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**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради**

**«Про встановлення безоплатного проїзду для медичних та соціальних працівників у міському електричному транспорті»**

Виконавчий комітет Черкаської міської ради рішенням "Про розгляд проекту регуляторного акту «Про встановлення безоплатного проїзду для медичних та соціальних працівників у міському електричному транспорті» розглянув проект рішення щодо встановлення безоплатного проїзду для медичних та соціальних працівниківв тролейбусах КП «Черкасиелектротранс».

**1.Визначення проблеми**

Проблема, яку необхідно вирішити шляхом прийняття даного рішення, полягає у збалансуванні інтересів органів місцевого самоврядування, користувачів транспортних послуг визначеної категорії та комунального підприємства «Черкасиелектротранс» Черкаської міської ради.

Даний регуляторний акт розробляється та затверджується з метою забезпечення медичних працівників комунальних некомерційних підприємств та працівників територіального центру надання соціальних послуг (зокрема, соціальних робітників, соціальних працівників, фахівців із соціальної роботи) та працівників Черкаського міського центру соціальних служб (зокрема, фахівцям із соціальної роботи) безоплатним проїздом у міському електричному транспорті.

Правовими підставами прийняття рішення є ст. 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Закон України «Про міський електричний транспорт».

Дана проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки повноваження щодо встановлення розміру тарифу на проїзд в міському пасажирському транспорті покладена на органи місцевого самоврядування.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Органи місцевого самоврядування | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва |  | - |

**2. Цілі державного регулювання.**

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регулярного акту, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308.

Метою прийняття рішення є забезпечення соціального захисту медичних та соціальних працівників.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| *Альтернатива 1* | Альтернативним способом досягнення встановленої цілі державного регулювання може бути збереження діючого рівня тарифу на перевезення соціальних та медичних працівників |
| *Альтернатива 2* | Для розв’язання визначеної проблеми пропонується встановлення безоплатного проїзду для соціальних та медичних працівників |

**Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

В разі прийняття запропонованого регуляторного акту у сфері інтересів міської влади, суб'єктів господарювання та населення очікуються такі вигоди:

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Не передбачається | Не передбачається |
| Альтернатива 2 | Соціальний захист населення | Додаткових витрат з бюджету не передбачається |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

Із числа фізичних осіб дія регуляторного акта поширюватиметься на медичних працівників комунальних некомерційних підприємств та працівників територіального центру надання соціальних послуг (зокрема, соціальних робітників, соціальних працівників, фахівців із соціальної роботи) та працівників Черкаського міського центру соціальних служб (зокрема, фахівців із соціальної роботи, що користуються послугами перевезення міськими тролейбусами).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Не передбачається | Не передбачається\* |
| Альтернатива 2 | Економія коштів громадян, які користуються пасажирським транспортом. | Не передбачається |

**\*** *згідно законодавства, центр надання соціальних послуг забезпечує для працівників, які надають соціальні послуги, надання проїзних квитків або виплату грошової компенсації за їх придбання відповідно до норм, затверджених засновником.*

*Стосовно забезпечення медичних працівників безоплатних проїздом, то на сьогодні, відповідно до рішення виконавчого комітету від 26.05.2020 №439 «Про втрату чинності рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради від 27.03.2020 №265 «Про забезпечення перевезень міським електричним транспортом деяких категорій працівників на період карантину», КП «Черкасиелектротранс» на період карантину забезпечує безоплатний проїзд медичним працівникам (п.2.2.).*

# Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання малих й мікро-підприємств, що виникає внаслідок дії регуляторного акта, не здійснювалась, оскільки проект РА впливає виключно на суб’єктів господарювання середнього бізнесу, а саме – КП «Черкасиелектротранс».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | Відсутні | 1 | Відсутні | Відсутні | 1 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | Відсутні | 100% | Відсутні | Відсутні | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Збереження діючого рівня доходів підприємства | Додаткових витрат не передбачається |
| Альтернатива 2 | Не передбачається | Втрата доходів підприємства, неможливість отримання детальних статистичних даних про пасажиропотоки визначеної категорії громадян |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.**

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми будуть усунуті);

2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблем) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Унеможливлює досягнення поставленої цілі |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг  результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати  (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | | | Даний спосіб є менш прийнятним |
| Громадяни | Не передбачається | Не передбачається |
| Органи місцевого самоврядування | Не передбачається | Не передбачається |
| Суб’єкти господарювання | Збереження діючого рівня доходів підприємства | Не передбачається |
| Альтернатива 2 | | | Цей альтернативний спосіб є найбільш прийнятним. Будуть захищені інтереси пільговиків при користуванні міським електротранспортом, додаткових витрат з бюджету не передбачається |
| Громадяни | Економія коштів зазначених категорій громадян, які користуються пасажирським транспортом, | Не передбачається |
| Органи місцевого самоврядування | Соціальний захист населення | Додаткових витрат з бюджету не передбачається |
| Суб’єкти господарювання | Не передбачається | Втрата доходів підприємства |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Не є прийнятною, адже не вирішує проблему | х |
| Альтернатива 2 | Прийнятна | На дію акта можуть впливати законодавчі чинники |

**5. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми.**

Вирішення проблеми, зазначеної в пункті 1 цього Аналізу, повинно здійснюватись шляхом прийняття рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення безоплатного проїзду для медичних та соціальних працівників у міському електричному транспорті».

Прийняття рішення забезпечить надання права безкоштовного проїзду для соціальних та медичних працівників.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні чи юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат та ресурсів органів місцевого самоврядування та суб’єкта господарювання.

**7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Передбачається, що регуляторний акт набере чинності відповідно до законодавства. Строк дії регуляторного акта пропонується не обмежувати у часі, проте можливий вплив зовнішніх чинників, а саме внесення змін до законодавчих і нормативно – правових актів. У такому разі регуляторний акт буде переглянуто із внесенням до нього відповідних змін або скасовано.

**8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Виходячи із цілей проекту запропонованого регуляторного акта, для відстеження його результативності обрано такі показники:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | 2020 рік | 2021 рік  прогноз |
| **Кількісні:** |  |  |
| Кількість скарг/звернень громадян на якість надання відповідних послуг, од. | 11 | дані по кількості скарг та звернень надаватиме оперативна служба 1505 |
| Кількість медичних та соціальних працівників, які скористалися правом безкоштовного проїзду, осіб | 3 917 | дані по кількості штатних працівників надаватиме департамент соціальної політики та департамент охорони здоров'я |
| **Якісні:** |  |  |
| Рівень поінформованості громадськості щодо основних положень регуляторного акту | Х | забезпечення інформування громадськості про даний проект рішення шляхом оприлюднення його в засобах масової інформації |

**9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено відповідно до законодавства України, після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня з якого починається проведення повторного відстеження.

Повторне відстеження результативності здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше ніж через 2 роки з дня набрання чинності цим актом. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюватимуться раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження.

Відстеження результативності дії акта буде здійснюватись департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

Зауваження і пропозиції до даного проекту рішення приймаються в письмовому та електронному вигляді протягом одного календарного місяця з дня його опублікування.

Директор департаменту І.І.Удод

Конова В.С.

334987

Додаток 2

**ВИТРАТИ**  
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

Додаткових витрат для суб’єкта господарювання (КП «Черкасиелектротранс») не передбачається, проте передбачається, що підприємство орієнтовно недоотримає плановий дохід. Відсутність електронного квитка та автоматизованої системи оплати проїзду не дає змогу точно підрахувати суму недоотриманого планового доходу.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
|  | | | |
| 1. | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, (капремонт, реконструкція контактної мережі із заміною опор, придбання шин), тис.грн. | - | - |
| 2. | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), тис.грн. | - | - |
| 3. | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, тис.грн. | - | - |
| 4. | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), тис.грн. | - | - |
| 5. | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), тис.грн. | - | - |
| 6. | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), тис.грн. | - | - |
| 7. | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, тис.грн. | - | - |
| 8. | Інше (уточнити), тис.грн. | - | - |
| 9. | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), тис.грн. | - | - |
| 10. | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 1 | - |
| 11. | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), тис.грн. | - | - |

Додаток 3

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**  
**на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового структурного підрозділу. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва не передбачаються.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| камеральні |  |  |  |  |  |
| виїзні |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити):  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 0,0 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0,0 |